



กองกลาง
 เลขที่รับ 394/179/164
 14 ก.พ. 60
 เวลา 14.41 น. - 15.30 น.

กระทรวงคมนาคม
 เลขที่รับ 3890
 วันที่ 12 ก.พ. 60
 เวลา 14.09 น.

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๖ ๗

กรมการขนส่งทางบก
 วันที่ ๒๒ ก.พ. ๒๕๐๓
 เลขที่รับ ๑๔๐๓

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

กุมภาพันธ์ ๒๕๐๐

เรื่อง ขอความชอบเคราะห์แก่แม่พรความรีเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๐๐

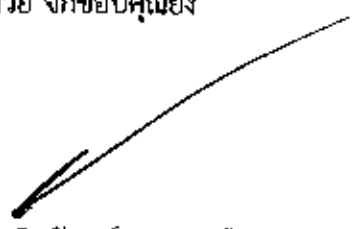
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
เลขที่รับ ๕๙๗
วันที่ ๖ มี.ค. ๒๕๖๐
เวลา ๑๑:๒๐ น

ที่ ศค ๐๓๒๕.๗/๖๓๗

มีนาคม ๒๕๖๐

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

เพื่อโปรดพิจารณา นำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่ลง
เว็บไซต์กรมฯต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง



(นายจirnันทน์ ประกอบไวทยกิจ)
ผู้อำนวยการสำนักฝึกอบรม

เรียน ผอ.ศทส.

กบ. กทศ. สอ.

เพื่อโปรด พิจารณา ดำเนินการ

ทราบ เวียน, ประกาศ

อ.ส.วิ.พ.ท.

(นายอนุพงษ์ เชนณี)

ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๖ มี.ค. ๖๐



(นายอนุชิต สิงห์ทอง)

ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและบริหารสารสนเทศ
๖ มี.ค. ๖๐

มรสาหัส แต่หมอบอกบาดเจ็บ

ผู้เสียหายรายนี้ถูกทำร้ายร่างกายครบ ไปรักษาที่โรงพยาบาลแต่ปรากฏว่าคุณหมอลงความเห็นจากหนักเป็นเบาก็เลยใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอนแก้ไขความเห็นแพทย์ดูกันครับว่าจะขอแก้ไขได้ไหม

นายสำลีมีหนังสือร้องเรียนต่อศูนย์บริการประชาชน ๑๓๑๑ ของรัฐบาลขอความเป็นธรรมกรณี กฎยาติ ๑๑ คนทำร้ายร่างกายทั้งไม้และท่อนเหล็กถูกส่งไปรักษาที่โรงพยาบาล โดยมีคุณหมอหนึ่งตรวจรักษามีบาดแผลบริเวณศีรษะยาวเกือบ ๑๐ เซนติเมตร แต่คุณหมอสองเป็นผู้ลงรายละเอียดบาดแผลในผลการตรวจชั้นสุดรบาดแผลหรือศพของแพทย์ว่า บาดแผลที่ศีรษะมีความยาว ๓ เซนติเมตร ซึ่งขัดกับบาดแผลของนายสำลี และมีผลต่อการดำเนินคดีของพนักงานสอบสวน ซึ่งนายสำลีจำได้ว่าหมอที่ตรวจกับหมอที่ลงลายมือชื่อในใบชั้นสุดรบาดแผลเป็นคนละคนโดยขณะเย็บแผลนั้นแผลใหญ่มากกลัวหมอจะไม่รับเย็บ จึงถามพยาบาลว่าเย็บก็เข็ม พยาบาลตอบว่า ยังนับไม่ได้ เสร็จแล้วก็ให้กลับบ้านได้ แม้จะขออนุญาตอาการเนื่องจากมีโรคประจำตัวและเลือดออกมาก แต่แพทย์เวรแจ้งว่าต้องใช้เตียง จึงประสงค์ให้โรงพยาบาลแก้ไขรายละเอียดบาดแผลให้ตรงตามข้อเท็จจริง ผ่านไป ๖ เดือน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขมีหนังสือชี้แจงนายสำลีเกี่ยวกับการออกใบชั้นสุดรบว่าที่คุณหมอสองเป็นผู้ตรวจรักษา แพทย์ลงความเห็นในใบนำส่งผู้บาดเจ็บว่า มีแผลที่ศีรษะ ๓ เซนติเมตร ๒ แผล ที่คิ้ว ที่ข้อมือ ที่ละ ๒ เซนติเมตรใช้เวลารักษา ๑๐ วัน และที่แพทย์ลงความเห็นนั้นตรงกับข้อเท็จจริงแล้ว การแก้ไขเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ผิดจรรยาบรรณ ผิดวินัย และอีกเยอะครับ จึงไม่สามารถแก้ไขให้ได้ นายสำลีจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

โรงพยาบาลได้มอบให้คุณหมอสองมีหนังสือชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า คุณหมอสองเป็นแพทย์เวรห้องฉุกเฉินในช่วงเวลาที่นายสำลีถูกเข็นเข้าไปที่ห้องฉุกเฉิน พยาบาลได้ประเมินบาดแผลตรวจร่างกายเบื้องต้นแล้วรายงานให้ทราบพบบาดแผลดังกล่าวข้างต้น ได้ให้การรักษา ต่อมาคุณหมอหนึ่งแพทย์เวรต่อไปมารับเวร จึงส่งต่อนายสำลีให้คุณหมอหนึ่งดูแลต่อ

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายสำลีขอให้แก้ไข เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ ที่ว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวบุคคล เช่น การศึกษาฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติการทำงาน ที่มีชื่อของผู้นั้น เลขหมาย รหัส สิ่งที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้น ลายพิมพ์นิ้วมือ แผ่นบันทึกเสียง รูปถ่าย รวมถึงสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมแล้ว ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่นายสำลีขอแก้ไข คือบันทึกรายละเอียดบาดแผลในใบผลการตรวจชั้นสุดรบาดแผลหรือศพ ข้อมูลนี้เป็นความเห็นของแพทย์ในการตรวจรักษา ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของแพทย์ผู้ให้ความเห็น จึงไม่ใช่ข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการจะมีอำนาจรับฟังพยานหลักฐานมาแก้ไขได้ตามมาตรา ๓๕ จึงมีคำสั่งไม่รับเรื่องที่นายสำลีอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา

นายสำลีแก่นับทุกผลรวมกันแล้วได้ ๑๓ เข็ม แม้เรื่องนี้จะจบแบบโชกเลือด แต่ก็ได้รับความรู้ครบต้องการหรือ ปรึกษาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”
(สค ๒๔/๒๕๕๔)

ขอมากเกินไปหรือเปล่า

วันนี้ให้อ่านเรื่องง่ายๆ ครับ แต่เป็นเรื่องที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงาน และให้สิทธิประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวก

นายวิศุเป็นเจ้าของกิจการรับเหมาก่อสร้าง มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาด เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสรุปผลการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ - วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ชุด ก็เพียง ๒ เดือนเท่านั้นครับ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาด มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า นายวิศุขอมากเกินไป นายวิศุจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

องค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาดมีหนังสือชี้แจงและส่งสำเนาเอกสารไปประกอบการพิจารณาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) ในช่วงดังกล่าว มีจำนวน ๖๔ เรื่อง จัดทำฎีกาเบิกจ่ายแล้ว ๕๔ เรื่อง อยู่ระหว่างเบิกจ่าย ๑๐ เรื่อง เอกสารตามที่นายวิศุมีคำขอ มีจำนวนมาก และต้องนำรักษาไว้เพื่อรอรับการตรวจจากหน่วยงานตรวจสอบ การถ่ายสำเนาเอกสารให้นายวิศุอาจสูญหายได้ และเห็นว่าเป็นการร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมากโดยไม่มีเหตุสมควร ประเด็นนี้เป็นเหตุผลการปฏิเสธตามมาตรา ๑๑ ครับ ขออธิบายก่อนว่า แบบ สขร. ๑ คืออะไร และหน้าตาเป็นอย่างไร แบบ สขร. ๑ คือ แบบสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละเดือนที่หน่วยงานได้จัดซื้อไปไม่ว่าจะเป็นน้ำดื่ม อุปกรณ์สำนักงาน หรือการซื้อเพื่อออกไปจัดกิจกรรมสาธารณะนูน นั่น นี่ ไม่นานนั้นนั่นแหละครับ เป็นลักษณะใบขวงมี ๑๐ ช่องมีรายละเอียดของที่ซื้อ ราคาากลาง ผู้ประกอบการรายใดได้ เหตุผลที่รายนี้ได้รับการพิจารณา เพื่อตรวจสอบว่าผู้ประกอบการรายใดเป็นเจ้าของผูกขาดกับหน่วยงานนั้นบ้าง เพื่อความโปร่งใส คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ (๘) เรื่องที่ ๒ ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ทั้งที่หน่วยงานและในเว็บไซต์ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร และนายวิศุสามารถขอสำเนาเรื่องนี้ได้ตามมาตรา ๔ วรรคสาม ดังนั้น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปได้ทราบ จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายวิศุ แนะนำเพิ่มเติมนิดหน่อยครับ หากท่านเห็นว่าเอกสารที่เขาขอมีจำนวนมากเป็นภาระในการถ่ายเอกสาร ก็ให้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อยู่ไปตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสาร พร้อมชำระค่าธรรมเนียมการถ่ายเอกสารได้ เพราะเขาจะได้ตรวจดูและถ่ายเอกสารเฉพาะที่จำเป็นต้องใช้ และลดปัญหาที่ให้ได้ขอ ที่ขอไม่ได้ให้ และไม่เป็นการกั๊กทั้งสองฝ่าย

หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทารือไปได้จะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(สค ๒๕๒/๒๕๕๔)

ขอเอกสารการไปราชการ

ถ้าผมถูกแจ้งข้อหา มีความผิด ตั้งกรรมการสอบสวน กรรมการให้หาหลักฐานไปยืนยันประกอบ คำชี้แจง แต่หน่วยงานผู้ครอบครองและตั้งกรรมการสอบสวนผมไม่ให้เอกสาร ผมจะมีช่องทางใดบ้างครับ

ผู้อำนวยการโรงพยาบาลแห่งหนึ่ง ถูกดำเนินการทางวินัยไล่ออกจากราชการฐานเบิกเงิน ค่าตอบแทนแพทย์โดยทุจริต คุณหมอจึงได้ขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการคือ ๑) เอกสารการเดินทาง ไปราชการ และรายงานการเดินทางของนายชมพู และนางมะม่วง และ ๒) เอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการ ของเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด แต่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดแจ้งปฏิเสธสรุปเหตุผลว่า ต้องพิจารณาว่าการเปิดเผยเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ หรือสังคมโดยส่วนรวมหรือไม่ และต้องให้ผู้เกี่ยวข้องได้ มีสิทธิคัดค้านตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารต้องกระทำโดยสุจริตตามมาตรา ๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จึงให้คุณหมอชี้แจง เหตุผลความจำเป็นในการขอเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา แต่คุณหมอกลางว่าจะเกินระยะเวลาอุทธรณ์ จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คุณหมอได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า นายชมพู และนางมะม่วง เป็นกรรมการสอบ ข้อเท็จจริงได้ไปสอบปากคำพยานบุคคลนอกสถานที่อีกจังหวัดหนึ่งที่อยู่ติดกัน จึงต้องการตรวจสอบว่าทั้งสองคน ไปจริงหรือไม่ ไปอย่างไร ทำไมต้องไปสอบพยานนอกสถานที่ และในช่วงเวลานั้นทั้งสองคนปฏิบัติงานที่ใด จึงต้องหาพยานหลักฐานเพื่ออุทธรณ์คำสั่งลงโทษที่คุณหมอเห็นว่ารุนแรงเกินไปและเงินก็คืนแล้วด้วย ส่วนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดมีหนังสือชี้แจงว่ายังไม่ได้ปฏิเสธการเปิดเผย เพียงแต่ต้องให้ความเป็นธรรมทุกฝ่าย และข้อมูลที่ขอก็ไม่เกี่ยวกับการสอบสวนกรณีที่คุณหมอถูกกล่าวหา แต่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ กลับเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยกับคุณหมอ ซึ่งการดำเนินการทางวินัยนั้นเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นเอกสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงาน เมื่อคุณหมอมีข้อสงสัยว่าการสอบสวนดำเนินการ ถูกต้องหรือไม่ ย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลเพื่อปกป้องส่วนได้เสียของตน จึงวินิจฉัยให้สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่คุณหมอต่อไป

ข้อมูลข่าวสารที่ขอในเรื่องนี้ถ้าไม่ “เกร็ง” เกินไปแล้วจะเห็นได้ว่าเป็นเอกสารการปฏิบัติ ราชการตามปกติของข้าราชการเท่านั้นเอง ไม่มีอะไรเลยครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทารือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(ที่ สค ๒๑๐/๒๕๕๘)

ศูนย์การค้าขนาดเล็ก แต่ปัญหาไม่เล็ก

การก่อสร้างอาคารต่าง ๆ ปัญหาที่หลีกเลี่ยงไม่ได้คือเรื่องเสียง กลิ่น ผู้รบกวน ฯลฯ หากไม่เตรียมการ หรือไม่มีแผนรองรับก็สร้างปัญหาให้กับผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงเดือดร้อนจนต้องฟ้องกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสาร ของราชการตรวจสอบว่าการก่อสร้างนั้นมีการขออนุญาตถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ เรื่องนี้จะลงเอยอย่างไร ต้องดูจากกรณีตัวอย่างค่ะ

ศูนย์การค้าขนาดเล็กแห่งหนึ่งได้สร้างติดกับหมู่บ้านของนางสาว ก. โดยบริเวณที่ติดกับหมู่บ้าน เป็นส่วนของร้านอาหารและโรงพยาบาลตร์ทำให้เกิดมลภาวะทางเสียงและกลิ่นซึ่งรบกวนการอยู่อาศัยในหมู่บ้าน นางสาว ก. จึงแจ้งปัญหาไปที่องค์การบริหารส่วนตำบลรวมทั้งเจ้าของโครงการเพื่อให้แก้ไขปัญหา และได้มอบอำนาจ ให้นาย ข. ทนายความมีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลขอแบบแปลนการก่อสร้าง/แบบแปลนการแก้ไข/ เปลี่ยนแปลง/เพิ่มเติมการก่อสร้างโครงการดังกล่าวพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อดูแบบแปลนการก่อสร้างว่าได้รับ อนุญาตให้ก่อสร้างตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ หากไม่ถูกต้องจะได้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป แต่ได้รับการ ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าบริษัท ค. ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการศูนย์การค้าขนาดเล็กคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลเนื่องจากเป็น เอกสารที่มีข้อมูลด้านเทคนิควิศวกรรมโดยเฉพาะที่ต้องจำงัดสถาปนิกและวิศวกรผู้เชี่ยวชาญในการออกแบบและ คิดคำนวณ ซึ่งรายละเอียดดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่มีมูลค่าและถือเป็นข้อมูลความลับทางการค้าของบริษัทที่ไม่อาจ เปิดเผยให้แก่บุคคลใด ๆ ทราบได้ นาย ข. จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของคู่กรณีทั้งสองฝ่ายและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า แบบแปลนการก่อสร้างโครงการศูนย์การค้าขนาดเล็กและแบบแปลนแก้ไข/เปลี่ยนแปลง/เพิ่มเติมการก่อสร้างอาคาร พร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐในการใช้ ประกอบการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตให้บุคคลก่อสร้างอาคาร ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ อนุญาตให้ก่อสร้างอาคารซึ่งรวมถึงแบบแปลนการก่อสร้างเพื่อตรวจสอบได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับมอบ อำนาจจากเจ้าของบ้านที่ได้รับผลกระทบจากโครงการดังกล่าว จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงย่อมมีสิทธิได้รับทราบ ข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องส่วนได้เสียของตน สำหรับประเด็นที่บริษัทเจ้าของโครงการอ้างว่าแบบแปลนเป็นความลับ ทางการค้าของบริษัทนั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า การเปิดเผยเฉพาะแบบแปลนภายนอกอาคารซึ่งบุคคลทั่วไป สามารถมองเห็นได้ จึงไม่มีผลกระทบต่อการทำธุรกิจของบริษัทและไม่เป็นความลับทางการค้า ทั้งนี้ หากบุคคลใด นำข้อมูลดังกล่าวไปทำซ้ำ คัดแปลงหรือนำไปใช้ประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบในลักษณะละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์ ของบริษัท บุคคลนั้นก็ต้องรับผิดชอบตามที่กฎหมายบัญญัติ และเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะเป็น ประโยชน์ต่อสาธารณะมากกว่า ดังนั้น จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลเปิดเผยโดยให้สำเนาแบบแปลนการก่อสร้าง อาคารภายนอกของโครงการศูนย์การค้าขนาดเล็กแห่งนี้พร้อมทั้งแบบแปลนแก้ไข/เปลี่ยนแปลง/เพิ่มเติมการก่อสร้าง อาคารภายนอกแก่ผู้อุทธรณ์ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔๕/๒๕๕๘)

หากต้องการคำแนะนำเพิ่มเติมในการขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐสามารถสอบถามได้ที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล ตุลาคม กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ หรือ www.oic.go.th หรือ www.facebook.com/oicinfo



ข่าว สปท.

สภานิติบัญญัติและคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ที่: spk@spk.go.th โทรสาร: ๐๒๓๐๐-๖๒๒๒๑-๖๒๒๒๑ โทรสาร: ๐๒๓๐๐-๖๒๒๒๑-๖๒๒๒๑
www.spk.go.th / www.facebook.com/spkinfo

ข่าวที่ ๑/๒๕๖๐
๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.

**คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงาน
ภาครัฐ** ซึ่งหากต้องการลดปัญหาการทุจริตในภาครัฐ ควรขยายโอกาสและเพิ่มสิทธิให้ประชาชนในการ
เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการให้มากขึ้น

เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ณ ห้องรับรอง ๑ - ๒ อาคารรัฐสภา ได้มีการประชุม
คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานภาครัฐ ซึ่งที่ประชุม
ได้พิจารณาความคืบหน้าของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. โดยมีผู้แทนสำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ให้ข้อมูลและความเห็นหลังจากที่ได้
ศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะฯ กับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ พบว่า หลักการพื้นฐานไม่แตกต่างกันทั้งในเรื่องการให้สิทธิประชาชนในการรับรู้ข้อมูล
ข่าวสาร และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะฯ ยังมีความ
ไม่ชัดเจนหลายประการ เช่น การบัญญัติให้ข้อมูลส่วนบุคคลเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลสาธารณะซึ่งขัดต่อหลักสากล
ที่ให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน ความไม่ชัดเจนในเรื่องการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวมทั้งไม่มีบทบัญญัติในเรื่องการรักษา
ความลับของทางราชการ เป็นต้น

อย่างไรก็ดี คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ว่า ปัจจุบัน
หน่วยงานของรัฐหลายแห่งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนน้อยมากหรือเปิดเผยก็เป็นข้อมูลที่ไม่ละเอียด
บางหน่วยงานไม่จัดข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๘ ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดู ข้อมูลข่าวสารบางประเภทที่เคยมี
คำวินิจฉัยให้เปิดเผยมาโดยตลอดแต่เมื่อประชาชนมีคำขออีกกลับไม่ยอมเปิดเผยทำให้ประชาชนต้องเสียเวลา
อุทธรณ์และต้องรอคำวินิจฉัยก่อนจึงจะยอมเปิดเผย ดังนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควร
เข้มงวดกับหน่วยงานรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ให้มากยิ่งขึ้น และควรเปิดโอกาสให้
ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อขยายโอกาสและเพิ่มสิทธิในการ
เข้าถึงข้อมูลข่าวสารซึ่งจะช่วยลดปัญหาทุจริตในหน่วยงานของรัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการจะได้นำข้อสังเกตดังกล่าวเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งมีรัฐมนตรีประจำสำนัก
นายกรัฐมนตรี (นายอรรถพร สิงหวิชัย) เป็นประธาน เพื่อพิจารณาผลักดันหรือกำหนดมาตรการให้มีผลบังคับ
ใช้กับหน่วยงานภาครัฐต่อไป และได้นำเรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เพื่อทราบด้วยแล้ว
